

Odd-Erik Helgesen

Liabakken 19 a

3113 Tønsberg

3. oktober 2024

Norges Høyesterett

Postboks 8016 Dep

0330 Oslo

Vedrørende sak: 24-099877SIV-HRET Anke Odd-Erik Helgesen mot DNB bank AS som dreier seg om BankID, tvangssalg av hjem, legitimering og en verdi av signering som legitimasjon.

Først vil jeg fortelle at jeg enda ikke har sett noe svar, protokoll eller bevis på at mitt brev datert og sendt til dere 6. september 2024 er besvart, kommet dere i hende eller tatt hensyn til på noen som helst måte. Et svar på hvordan dere har tatt hensyn til dette skrivet av 6. september 2024 må sendes meg snarest og senest innen 10. oktober 2024.

Heller har jeg ikke sett noe svar på mitt brev datert 20. september, levert personlig til dere i Oslo. Hvordan er det **mulig** at dere i Norges Høyesterett ikke forholder dere til min analoge kommunikasjon? Mangler dere respekt for borgere som har reservert seg mot digital kommunikasjon med myndighetene, eller hva annet er det i så fall, jeg kan ha gått glipp av? Når jeg har ringt dere, har jeg fått beskjed om at jeg kan sende mail... Ellers kan jeg bare **sende inn** i vanlig postgang visstnok... Til hva da? Til et sted som ikke svarer på brevene eller på mine telefoniske henvendelser?

Det virker ikke som Norges Høyesterett eller rettssystemet i det hele tar det alvorlig at DNB Bank ASA ønsker å selge mitt hjem på tvang. Et hjem som min familie og jeg har hatt som bolig i over 30 år.

Rettssystemet, underveis, har kun vært på lukkede rom. Hvordan er det mulig når det gjelder en så viktig sak som noens hjem? DNB



1/9

har heller ikke ønsket å ha en eneste dialog med meg i disse 2 årene, enda jeg har vært en svært god kunde i over 40 år, som de har tjent millionbeløp på.

Det kan virke slik at BankID, helst BankID på mobilapp for det er det "sikreste", skal innføres og gjennomføres, og at myndighetene våre er 100 % med på det uansett hvilke bevis som føres i denne saken. Sammen med DNB Bank ASA, de andre bankene og myndighetene skal det gjennomføres, koste hva det koste vil...

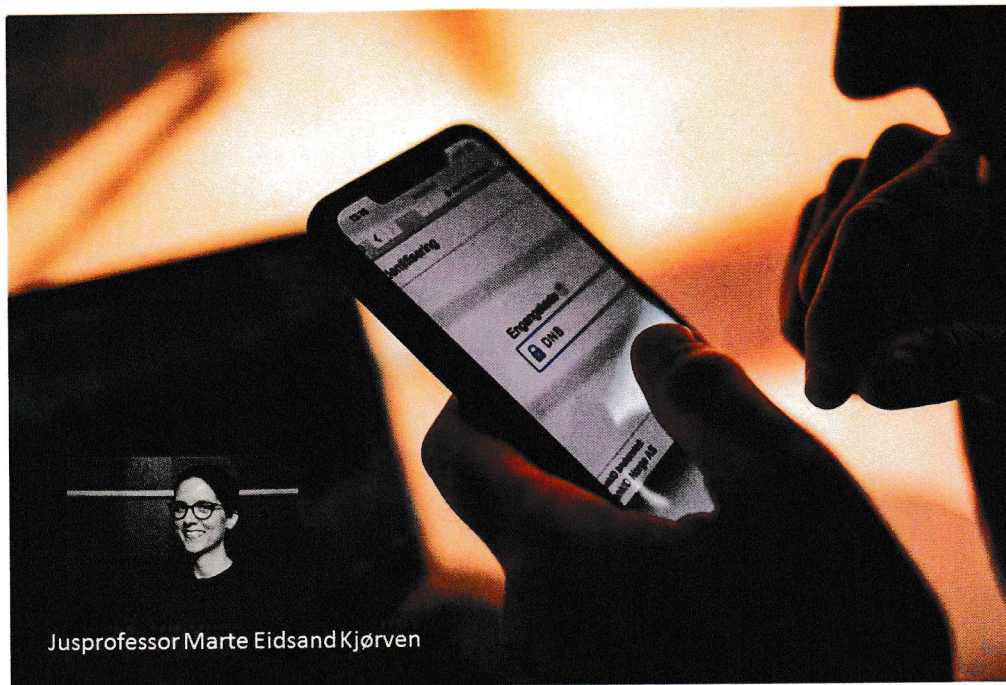
Jusprofessor Marte Eidsand Kjørven(UIO) setter denne saken på plass i en mengde artikler i Dagens Næringsliv, andre aviser og medier.

BankID muliggjør økonomisk kriminalitet

4. juli 2024

DN

DNB og NHO roper varsko om økonomisk kriminalitet og bedragerier. Det er det all grunn til. For å bruke et godt norsk uttrykk: Det brenner på dass.



Jusprofessor Marte Eidsand Kjørven

Ved å fjerne menneskemøtene tilrettelegger BankID for økonomisk kriminalitet, ifølge Marte Eidsand Kjørven. (Foto: Javad Parsa)

I sin artikkel i Dagens Næringsliv 4. juli 2024 forteller Kjørven:

I diskusjonene om ansvar og virkemidler, kan det være grunn til å reflektere over hvorfor vi har kommet i denne situasjonen: Det siste tiårets higen etter digitalisering, effektivisering og forenkling, har samtidig effektivisert og forenklet de kriminelles muligheter til å tjene enorme

2/9

summer på økonomisk kriminalitet. Og i dette bildet står bruket av BankID sentralt.

Ved å fjerne menneskemøtene som i tidligere tider var nødvendig for å gjennomføre disposisjoner av stor betydning og økonomisk verdi, har vi samtidig fjernet en viktig brems for økonomisk kriminalitet. Isteden har vi utstyrt hvermannsen med en ekstremt verdifull universalnøkkel som åpner både bankhvelvet og andre dører inn til store økonomiske verdier.

Ikke bare har hun skrevet en mengde gode og beskrivende artikler om dette viktige temaet, men den 26. september 2024 mottok hun også Rettsikkerhetsprisen 2024 for sin utrettelige innsats nettopp på akkurat dette området.



En av mine viktigste årsaker til å nekte BankID er at alt av digital teknologi kan hackes og manipuleres på den ene eller andre måten og i enorme dimensjoner. Slik er det bare. Derfor ønsker jeg ikke å være med på denne tvangsinnmelding i en ny avtale og med nye betingelser. Jeg vet også at denne BankID brukes til overvåkning og kontroll, sånn er det bare. Det ønsker ikke jeg å være med på, så enkelt er det, bare hør hva § 102 forteller oss.

Grunnloven § 102 lyder: «Enhver har rett til respekt for sitt privatliv og familieliv, sitt hjem og sin kommunikasjon. Husransakelse må ikke finne sted, unntatt i kriminelle tilfeller. Statens myndigheter skal sikre et vern om den personlige integritet.»

Når Øyvind Brekke, administrerende direktør i BankID BankAxept AS forteller i sitt innlegg i Dagens Næringsliv 8. juli 2024.

Overgangen fra kodebrikker til BankID-app er et viktig steg mot en tryggere digital hverdag.

Så her forteller han rett ut akkurat hva jeg gjennomskuet da jeg nektet å godta bankID og den nye formen for legitimering våren 2022. Det hele var helt usannsynlig at 2 000 000 kunder skulle legitimere seg på nytt og på likt, uten at det lå noe mer bak.

Jeg har ikke noe som helst tro på den nye fantastiske teknologien, det er uten tvil "keiseren uten klær". Det kunne ikke være annet svindel og var samtidig en stor mulighet for å hacke og svindle millioner av kunder. Kunder som har benytter BankID har svært liten beskyttelse og rettsikkerhet, akkurat slik som jusprofessorer Kjørven har påpekt ganske grundig. Det viser seg jo nå, helt klart og tydelig, i 2024:



DNB og NHO i felles front: Krever umiddelbar handling mot eksplosjon i økonomisk kriminalitet

DN

1. juli 2024

DNB-sjef Kjerstin Braathen ser at internasjonale kriminelle nettverk nå øker aktiviteten i Norge. NHO-sjef Ole Erik Almlid advarer om at milliardverdier kan gå tapt.



– Finansektoren har bemannet opp betraktelig og investert betydelig, men så har man ikke bemannet opp tilstrekkelig og på samme måte i andre deler av verdikjeden, sier DNBS toppsjef Kjerstin Braathen om tilstanden innen økonomisk kriminalitet, og får støtte av NHO-sjef Ole Erik Almlid. (Foto: Per Thrana)

Det at Norges Høyesterett nå nekter å ta anken min til følge er jo det samme som å la kriminelle selge boligen til vanlige folk for sin egen vinning skyld. Slik som DNB med hjelp av inkassoselskapet Kredinor beviselig underveis og til det helt siste, har brutt god forretningskikk og inkassoskikk gjentatte ganger, de er dermed kriminelle og som tyver å regne.

u/g

Samtidig med å nekte denne anken vil Norges Høyesterett være med på bryte grunnloven § 96.

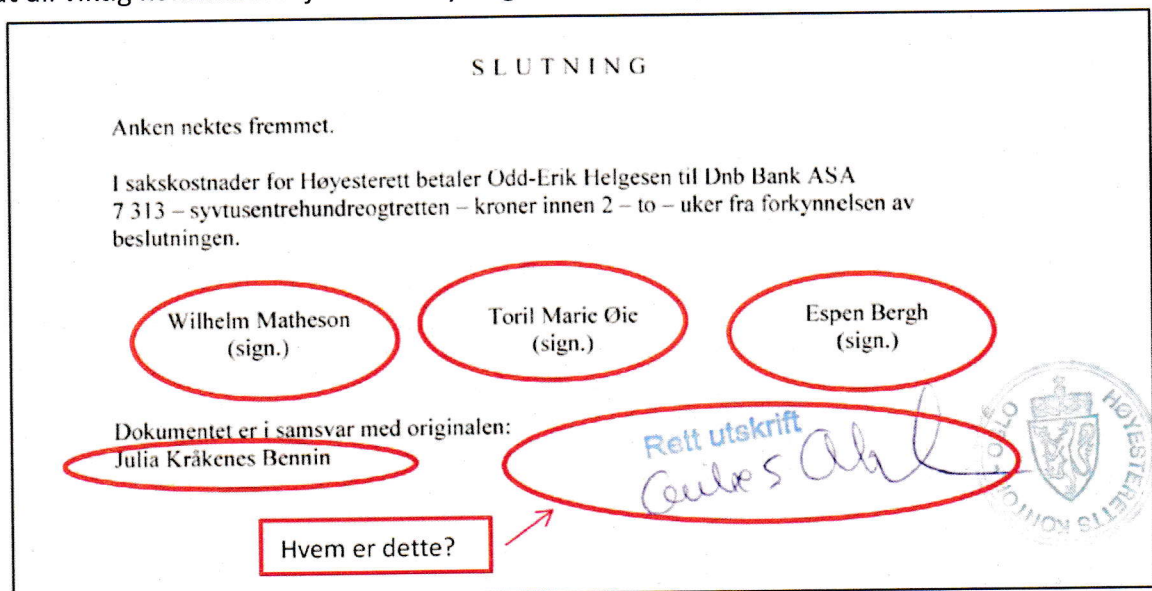
Grunnloven § 96 lyder: «Ingen kan dømmes uten etter lov eller straffes uten etter dom. Enhver har rett til å bli ansett som uskyldig inntil skyld er bevist etter loven. Ingen kan dømmes til å avstå fast eiendom eller samlet formue, med mindre verdiene er benyttet til eller er utbytte fra en straffbar handling.»

På nytt har jeg altså grunnloven med meg, så hva er egentlig feil med rettssystemet vårt når det ikke klarer å plukke opp så grove juridiske brudd på grunnloven og menneskerettighetene våre?

Det er vel ingen tvil om at retten verken direkte eller indirekte kan være med på å tvinge igjennom salg som er uberettiget, og som er bygget på tvang og kriminalitet **uten selv å bli medskyldig til kriminalitet?!**

NULLITET

Så vil jeg erklære kjennelsen fra Norges Høyesterett datert den 12. september 2024 som en nullitet når den ikke er signert eller legitimert riktig. Jeg må tydeligvis **gjenta igjen og igjen** at jeg har reservert meg mot digital kommunikasjon med myndighetene. Det betyr ganske greit at all viktig kommunikasjon med myndighetene skal signeres og legitimeres på analog, riktig,



redelig og ærlig måte, dette selv om dere som er høyesterettsdommer i Norge skulle ønske å slippe det, i den såkalte digitale tidsalder. Ikke engang dere høyesterettsdommer står over loven om legitimering og signering. Det at kjennelser, andre viktige vedtak eller dommer skal signeres og legitimeres er jo også svært viktig for de som **har reservert seg mot digital kommunikasjon med myndighetene**. Det er jo likhet for loven, og i den sammenhengen understreker jeg **igjen** at jeg har **reservert meg mot digital kommunikasjon** med

myndighetene, dermed er denne kjennelsen fullstendig **ugyldig**. Dersom dere ikke anerkjenner det faktum, så står altså **en million norske borgere** uten rettsikkerhet i Norge... **Fakta er** at det er omtrent en million borgere som sliter med digital kommunikasjon eller/og samtidig har reservert seg mot en slik kommunikasjon med myndighetene.

Viktigheten av signering og legitimasjon

Denne saken dreier seg altså om at banken DNB ønsker å tvangsselge og kaste meg ut av mitt hjem som min familie og jeg har eid i 30 år. Dette vil DNB gjøre fordi jeg ikke har betalt lån og avdrag fra et kundeforhold som dem selv har avsluttet eller sperret, siden banken mente jeg ikke hadde legitimert meg på nytt. Men det hadde jeg faktisk gjort ganske grundig kun noen få dager før de avsluttet/sperret kundeforholdet og kontoene mine. Det var til og med min signering og legitimering som var nok for å få akkurat og **nettopp dette lånet** fra DNB Bank ASA som de **nå ønsker å inndrive** via rettssystemet. Dette er altså en helt absurd rettsforfølgelse med andre ord.

Og her er poenget: Banken vil gjøre dette fordi jeg ikke har legitimert meg på nytt som det heter, men det hadde jeg også faktisk gjort. Kun noen dager før de avsluttet/sperret kundeforholdet mitt, da jeg signerte jeg på dette lånet, som de nå ønsker å tvangsinn drive rettens vei. Denne saken ligner mer og mer på en Kafka lignende prosess mot meg personlig, og mulig er det faktisk slik?

Se min underskrift og den godkjente legitimering for å få **akkurat dette lånet**:

Rentebetingelser			
Nominell rente f.t.	Rentebindingstid	Reguleringsdato	På regulerings tidspunktet går lånet over til flytende rente, dersom partene da ikke avtaler fortsatt fast rente for en ny rentebindingsperiode, jf. vilkårene pkt. 2.3 c).
4,040% p.a.	10 år	15.05.2032	
Renten beregnes		Renten kapitaliseres	
Etterskuddsvis		Ved forfall	

Øvrige vilkår

Om kredittkunden ønsker å angre kredittavtalen innen 14 dager, jf. Alminnelige kredittvilkår pkt. 7 nedenfor, vil det daglig påløpe et slikt rentebeløp for hver dag kreditten er benyttet: kr. 123,44

Særlige vilkår

Meldinger og varslar sendes primært til kredittkundens nettbank eller på annen betryggende måte i elektronisk kanal, jf. Alminnelige kredittvilkår pkt. 10..

Kredittkundens underskrift

Undertegnede kredittkunde(r) erkjenner ved dette å skyldte kredittgiver det kredittbeløp som er angitt ovenfor.

Kredittbeløpet, renter og omkostninger, beregnet på grunnlag av de satser som til enhver tid gjelder i kredittperioden, tilbakebetales i samsvar med betingelsene ovenfor, de Alminnelige kredittvilkår nedenfor og betingelsene i del 2 SEF-opplysninger.

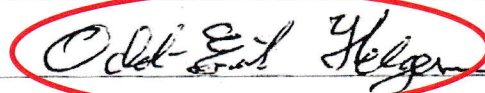
Jeg/vi har i god tid før kredittavtalen ble undertegnet, og slik at jeg/vi har hatt anledning til å sette meg/oss inn i opplysningene, mottatt de Alminnelige kredittvilkår samt del 2 SEF-opplysninger. **Inndrivelse kan skje uten søksmål, jf. tvangsfullbyrdsloven § 7-2 første ledd bokstav a eller bokstav g, som også omfatter renter og utenrettslige inndrivingskostnader i henhold til bestemmelsens andre ledd.**

Sted, dato

Tønsberg 15-6
-22

Kredittkunden(e)s underskrift(er)

Helgesen, Odd-Erik



Men altså kun noen få dager etter dette (slutten av juni 2022) sperret/avsluttet DNB min tilgang til **akkurat dette lånet** og andre svært viktige avtaler som jeg hadde med banken. Alt dette med den begrunnelsen at jeg ikke hadde legitimert meg på nytt. For meg så ser dette

som et absurd teater som utspiller seg rett foran min egne øyne. Dette hele veien fra tingretten, via lagmannsretten og helt til Norges Høyesterett uten at noen stopper det hele.

Det meste av kommunikasjon med Norges Høyesterett har fungert svært dårlig uten signeringen og legitimering, utreder Julia Kråkenes Bennin er intet unntak...

Oslo, 21. august 2024
for Høyesteretts ankeutvalg

Ju *Hannah Selbæk*
Julia Kråkenes Bennin
utreder

Agder Lagmannsrett forsto heller ikke dette med signering og legitimering før jeg tok det opp dem.

SLUTNING

1. Anken forkastes.
2. Krav om erstatning for økonomisk tap avvises.
3. Krav om erstatning for ikke-økonomisk tap avvises.
4. I sakskostnader for lagmannsretten betaler Odd-Erik Helgesen 8.750 kroner til DNB Bank ASA innen to uker fra kjennelsen forkynnes.

Maria Torvund
(sign.)

Solve Myrland Rønningen
(sign.)

Beate Storesund Bolt
(sign.)

Dokument i samsvar med original
Nina M Sem

Men etterpå legitimerte dommerne i Agder Lagmannsrett seg likevel med BankID, og mente at det var helt greit, selv om saken nettopp handlet om BankID AS, og det at DNB bank ASA er den største eier av denne legitimeringen. Hvordan kan egentlig et aksjeselskap eie en

7/9

godkjent statelig legitimering er vel også et spørsmål? Er det DNB og bankene det samme som myndighetene og staten vår? Er det ikke noe inhabilitet innblandet her?

Kan det være slik at man egentlig blir dømt av en datamaskin? Jeg som et levende menneske nekter å godta noe slikt, selv om det prøves ut allerede nå i Kina for full maskin.

Vestfold tingrett, der det hele startet, med tidligere PST-sjef som sorenskriver Jørn Holme og hans høyre hånd, nestleder Anders Nesheim var det ikke noe særlig bedre med signering og legitimering:

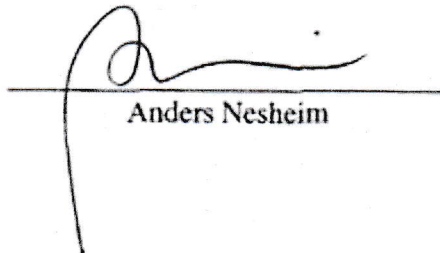


NORGES DOMSTOLER

Forsikring

Jeg forsikrer at jeg samvittighetsfullt vil oppfylle mine plikter som dommer – at jeg vil handle og dømme således som jeg etter loven og for min samvittighet kan forsvare, og verken av hat eller vennskap, verken for gunst eller gave eller av annen årsak vike fra rett og rettferdighet.

Sted og dato, STAVERN 13.12.2011


Anders Nesheim

8/9

Når det gjelder Vestfold Tingrett sier jeg ikke mer... Men vil henvise til min anmeldelse til Spesialenheten for Politisaker som jeg har nevnt på telefon og til dere i dette brevet datert 6. september 2024.

Jeg vil heller ikke godta, i denne sak, at det ikke har vært et eneste åpent møte hvor jeg kunne legge fram mitt syn med de ansvarlige personer fra DNB eller dommere fra Vestfold Tingrett, fra Agder Lagmannsrett eller

fra Norges Høyesterett. For meg ser dette ikke ut som annet enn svindel fra den ene ende til den annen, og tror jeg lett skal få med meg det meste av den norske befolkningen med på å forstå det samme over noe tid.

For meg som reservert meg mot digital kommunikasjon med myndighetene og for andre som har gjort det samme, og i tillegg enda flere andre innbyggere i Norge som har forskjellige utfordringer med den digitale utviklingen så kan dette ligne et hån mot vår rettsikkerhet. Det at Norges Høyesterett, Agder Lagmannsrett og Vestfold Tingrett ikke har et system som fanger opp disse menneskene, er egentlig helt uvirkelig, og er altså en enorm trussel mot rettssikkerheten for nærmere antatt en million innbyggere i Norge.

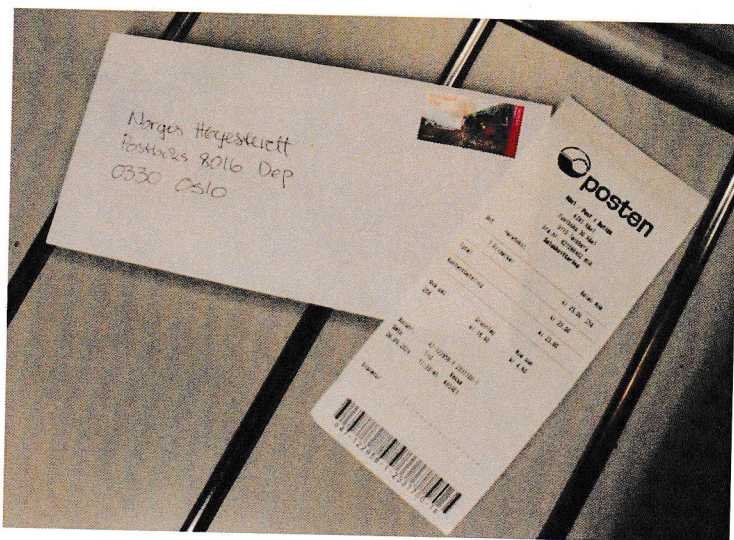
Med dette brevet regner jeg med at dere tar til ansvar og erklærer hele saken som en nullitet pga. mangel på legitimering og signering, men gjerne også på grunn av det helt absurde. Det at DNB krever at jeg skal betale avdrag på et lån fra en bankavtale med tilhørende bankkontoer som de selv har sperret eller avsluttet. Det har aldri stått på min vilje til å betale, men muligheten til det, det forteller mitt 40 år lange kundeforhold med DNB Bank ASA **alt om**.

I tillegg forventer jeg med dette at Norges Høyesterett tar til dere at de menneskene som har forskjellige utfordringer eller av andre grunner har reservert seg mot digital kommunikasjon med myndighetene nå blir tatt på alvor og med den største respekt. Er det annet noe annet dere skulle mene, så vær vennlig å ta kontakt med meg snarest, dere har min adresse og dere vet hvor jeg bor.

Vennlig hilsen



Odd-Erik Helgesen



9/9



INNKOMMET

4 OKT 2024

HØYESTERETT

Odd-Erik Helgesen

Liabakken 19 a

3113 Tønsberg

3. oktober 2024

Norges Høyesterett

Postboks 8016 Dep

0330 Oslo

Vedrørende sak: 24-099877SIV-HRET Anke Odd-Erik Helgesen mot DNB bank AS som dreier seg om BankID, tvangssalg av hjem, legitimering og en verdi av signering som legitimasjon.

Først vil jeg fortelle at jeg enda ikke har sett noe svar, protokoll eller bevis på at mitt brev datert og sendt til dere 6. september 2024 er besvart, kommet dere i hende eller tatt hensyn til på noen som helst måte. Et svar på hvordan dere har tatt hensyn til dette skrivet av 6. september 2024 må sendes meg snarest og senest innen 10. oktober 2024.

Heller har jeg ikke sett noe svar på mitt brev datert 20. september, levert personlig til dere i Oslo. Hvordan er det **mulig** at dere i Norges Høyesterett ikke forholder dere til min analoge kommunikasjon? Mangler dere respekt for borgere som har reservert seg mot digital kommunikasjon med myndighetene, eller hva annet er det i så fall, jeg kan ha gått glipp av? Når jeg har ringt dere, har jeg fått beskjed om at jeg kan sende mail... Ellers kan jeg bare **sende inn** i vanlig postgang visstnok... Til hva da? Til et sted som ikke svarer på brevene eller på mine telefoniske henvendelser?

Det virker ikke som Norges Høyesterett eller rettssystemet i det hele tar det alvorlig at DNB Bank ASA ønsker å selge mitt hjem på tvang. Et hjem som min familie og jeg har hatt som bolig i over 30 år.

Rettssystemet, underveis, har kun vært på lukkede rom. Hvordan er det mulig når det gjelder en så viktig sak som noens hjem? DNB



1/9